

Sygn. akt: I C 188/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
Protokolant:	protokolant Ewelina Blacha

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2017 r. w Bielsku-Białej

sprawy z powództwa Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B.

przeciwko G. M.

o zapłatę

zasądza od pozwanego G. M. na rzecz powoda - Syndyka Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. kwotę 164.815,96 zł (sto sześćdziesiąt cztery tysiące osiemset piętnaście złotych 96/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie począwszy od dnia 15 marca 2017r. do dnia zapłaty oraz kwotę 13.658,00 zł (trzynaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt osiem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia:

Sygn. akt IC 188/17

UZASADNIENIE

Pozwem dat. 27.03.2017r. Syndyk Masy Upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w B. wniósł przeciwko G. M. o zapłatę kwoty 164 815,96zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dn. 15.03.2017r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu podał, że pozwany pełniąc funkcję członka zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. pobierał pieniądze z Kasy Spółki oraz dokonywał wypłat z rachunku bankowego Spółki. Pozwany nie rozliczył się z pobranych kwot i z dokumentacji księgowej upadłego wynika, że jest zobowiązany do zwrotu kwoty 164 815,96zł. W dn. 07.03.2017r. powód wysłał pozwanemu wezwanie do zapłaty – bezskuteczne.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dn. 10.04.2017r. sygn. akt I Nc 84/17 tut. Sąd nakazał G. M. aby zapłacił powodowi kwotę 164 815,96zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dn. 15.03.2017r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5 678zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty dat. 02.05.2017r., w którym podał, że nie pobierał z kasy Spółki żadnych nieuzasadnionych kwot, a jedynie te wynikające z umowy za wykonywaną pracę. Pozwany zgłosił przysługujące mu

względem Spółki wierzytelności. Przedstawione przez powoda dowody wypłat z kasy Spółki nie przedstawiają poborów wynagrodzenia pozwanego, lecz regulowanie bieżących zobowiązań Spółki.

Sąd ustalił co następuje:

Pozwany G. M. w latach 2005-2011r był członkiem Zarządu lub Prezesem Zarządu (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., a nadto prokurentem samoistnym w latach 2003-2005 oraz od 24.09.2013r. do czasu wykreślenia z urzędu.

(dowód: pismo k. 184-185)

W dn. 15.09.2010r. pozwany podpisał ze Spółką (...) umowę o dzieło, której przedmiotem było prowadzenie wszystkich czynności w celu zatwierdzenia postępowania upadłościowego z możliwością zawarcia układu. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 250 000zł., na poczet którego pozwany mógł pobierać częściowe zaliczki po wcześniejszym wystawieniu rachunku. W dn. 29.04.2015r. pozwany wystawił Spółce rachunek opiewający na kwotę do zapłaty w wys. 250 001,65zł.

(dowody: umowa k.175-176, rachunek k.177)

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dn. 12.03.2014r. sygn. akt VI Gu 4/13 ogłoszono upadłość (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B..

(dowód: odpis z KRS k.161-162)

Pozwany G. M. w latach 2011 - 2013 pobrał z kasy oraz z konta bankowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. łącznie kwotę 164 815,96zł, z której nie rozliczył się.

Z dokumentu powoda „Zapisy na koncie” pozwanego na dzień 31.12.2014r. widniała nierozliczona kwota w wys. 164 815,96zł. Jest ona aktualna obecnie.

Pobrane zaliczki gotówkowe z kasy Spółki oraz wypłaty z konta bankowego Spółki były ewidencjonowane i rozliczane na osobnym i indywidualnym dla każdego pracownika koncie księgowo – rozliczeniowym. Ewentualne wypłaty dla pozwanego z tytułu umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej były rozliczane na osobnym koncie. Saldo na tym właśnie koncie obsługującym należne pozwanemu wynagrodzenie wynosi zero.

(dowody: dokumenty bankowe k.4-88, dowody wypłaty k.91-158, zapisy na koncie k.89-80, zeznania świadka G. Ć. (1) k. 205-207)

Pozwany zgłosił do Masy Upadłości Spółki (...) roszczenia z tytułu niewypłaconego mu wynagrodzenia przez Spółkę, ale wszelkie jego roszczenia nie zostały uwzględnione i nie ma żadnej jego wierzytelności wobec powoda.

(vide: oświadczenia pozwanego i pełnomocnika powoda oraz zeznanie świadka G. Ć. (1) k.206 v.)

Wezwaniem do zapłaty dat. 07.07.2017r. powód wezwał pozwanego do zapłaty do dnia 14.03.2017r. kwoty 164 815,96zł z należnymi odsetkami.

(dowód: wezwanie do zapłaty z dowodem nadania k.159-160)

Pozwany powyższej kwoty nie zapłacił.

(bezsporne)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo należało uwzględnić w całości. Powód udowodnił roszczenie.

Z przedstawionych dokumentów i zeznań świadka G. Ć. (2), prowadzącej biuro rachunkowe obsługujące obecnie powoda, a uprzednio Spółkę (...), wynika że pozwany nie rozliczył się z pobranej gotówki i wypłat z konta bankowego na sumę dochodzoną pozwem. Powód sporządził dokument pod nazwą zapisy na koncie pozwanego, wskazujący na ujemne saldo pozwanego w wys. 164 815,96zł i – jak zeznał świadek – jest to aktualny stan na chwilę obecną.

Pozwany podjął obronę, ale nieskuteczną. W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym zaprzeczył pobieraniu nieuzasadnionych kwot, wskazując że pobrane pieniądze wynikały z zawartej ze Spółką umowy za wykonywaną pracę; dołączył umowę o dzieło i wystawiony przez siebie rachunek. Podniesiona argumentacja nie mogła odnieść zamierzonego skutku, albowiem, jak zeznał świadek G. Ć. (2), pobrane zaliczki gotówkowe z kasy Spółki oraz wypłaty z konta bankowego Spółki były ewidencjonowane i rozliczane na osobnym i indywidualnym dla każdego pracownika koncie księgowo – rozliczeniowym, zaś wypłaty dla pozwanego z tytułu umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej były rozliczane na osobnym koncie, na którym saldo wynosi zero, czyli Upadły nie jest nic winien pozwanemu. Co ważniejsze jednak, na rozprawie dn. 01.12.2017r. pozwany i pełnomocnik powoda podali zgodnie, że G. M. zgłosił swoje roszczenie z tytułu wynagrodzenia do Masy Upadłości i prawomocnie zostały one nieuwzględnione, a więc skoro roszczenie z tego tytułu zostało prawomocnie rozstrzygnięte, to z uwagi na stan powagi rzeczy osądzonej takowy zarzut pozwanego ostać się nie może. Innych zarzutów ani twierdzeń w sprzeciwie pozwany nie podniósł, a stosownie do treści art. 503§1 kpc pozwany powinien przedstawić zarzuty, okoliczności faktyczne i dowody, albowiem sąd jest uprawniony do ich pominięcia jako spóźnionych, jeśli są zgłoszone później, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w sprzeciwie bez swojej winy lub ich uwzględnienie nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

Na podstawie tegoż przepisu wnioski dowodowe pozwanego zgłoszone na rozprawie w dn. 01.12.2017r. zostały oddalone jako spóźnione i zmierzające do przedłużenia procesu.

Mając na uwadze przytoczone względy, zasądzono od pozwanego na rzecz powoda kwotę 164 815,96zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dn. 15.03.2017r. do dnia zapłaty; termin początkowy biegu odsetek to dzień następny po dniu, do którego – zgodnie z wezwaniem do zapłaty – pozwany winien uregulować dług, a zatem od dn. 15.03.2017r. pozostaje pozwany w opóźnieniu ze spełnieniem świadczenia. Na kwotę 13 658zł kosztów procesu złożyła się opłata od pozwu w wys. 8 241zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wys. 5 417zł.

Sędzia: