

**Sygn. akt: I C 279/11**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Zdzisława Pabis-Rydel
Protokolant:	st. sekr. sądowy Beata Antos

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2013 r. w Bielsku-Białej

na rozprawie

sprawy z powództwa **S. C.**

**przeciwko Gminie Z.**

**o zapłatę**

**oraz z powództwa wzajemnego Gminy Z.**

**przeciwko S. C.**

**o zapłatę**

- zasądza od strony pozwanej Gminy Z. na rzecz powoda S. C. kwotę 105.113,37 zł ( sto pięć tysięcy sto trzynaście złotych 37/100 ) z ustawowymi odsetkami od dnia 29 grudnia 2010r ,
- zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 11.856 zł ( jedenaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt sześć złotych ) ,
- stronę pozwaną obciąża kosztami sądowymi w kwocie 2.215,06 zł, które płatne są na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej ,
- oddala powództwo wzajemne,
- zasądza od Gminy Z. na rzecz S. C. koszty procesu w kwocie 3.600 zł .

Sędzia

Sygn.IC 279/11

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 czerwca 2013r

Powód S. C. wniósł pozew , w którym domagał się zasądzenia od strony pozwanej Gminy Z. kwoty 105.112,37 zł z odsetkami oraz przyznania kosztów procesu według norm przypisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód podał , iż zawarł ze stroną pozwaną w dniu 21 lipca 2010r umowę na remont odcinka kanalizacji sanitarnej w ciągu ulicy (...) w Z. . Umowa poprzedzona była przetargiem nieograniczonym. Po wykonaniu umowy powód w dniu 27 października 2010r zawiadomił stronę pozwaną o możliwości odbioru robót , przedłożył także kosztorys powykonawczy zaakceptowany przez inspektora nadzoru. Dalej powód zgłosił gotowość odbioru końcowego , jednakże strona pozwana nie dokonała tego odbioru i zakwestionowała rzekomo błędnie wykonany odcinek kanalizacji .Wezwała powoda do wykonania prac poprawkowych informując , iż w przeciwnym razie powierzy wykonanie robót poprawkowych innej firmie na koszt powoda.

W trakcie prowadzonych między stronami pertraktacji powód cały czas twierdził ,iż prace wykonał zgodnie z projektem oraz we właściwy sposób.

W dniu 15 grudnia 2010r sporządzony został protokół odbioru końcowego , jednakże pozwana wyłączyła z tego odbioru odcinki kanalizacji oznaczone (...) oraz (...) , obniżyła powodowi wynagrodzenie o kwotę 32.557,24 zł oraz od wynagrodzenia odliczyła kwotę 72.555,13 zł jako koszt prac naprawczych.

To działanie Gminy powód ocenia jako pozbawione podstaw merytorycznych i prawnych i dlatego powództwo jest uzasadnione.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i przyznanie kosztów procesu według norm przypisanych.

Wnosząc o oddalenie powództwa strona pozwana przyznała ,że z powodem łączyła ją umowa na wykonanie remontu kanalizacji sanitarnej , jednakże umowa ta nie została w sposób właściwy przez powoda wykonana. Na kanalizacji wystąpiły kontrspadki udokumentowane kamerowaniem zakwestionowanych odcinków. Z tego powodu należne powodowi wynagrodzenie zostało obniżone o kwotę 32.557,24 zł .

Jednocześnie strona pozwana wniosła powództwo wzajemne , w którym domagała się zasądzenia od powoda kwoty 72.555,13 zł z odsetkami oraz przyznanie kosztów procesu według norm przypisanych.

Uzasadniając powództwo wzajemne Gmina podniosła, iż wydatkowała dodatkowo na prace poprawkowe , których powód nie chciał wykonać kwotę 72.555,13 zł . W związku z tym poniosła szkodę w tej wysokości , do której by nie doszło, gdyby powód wykonał umowę prawidłowo.

### **Sąd ustalił co następuje :**

W dniu 21 lipca 2010r powód oraz Gmina Z. zawarli umowę na remont odcinka kanalizacji sanitarnej w ciągu ulicy (...) w Z.. Za wykonanie umowy określono wynagrodzenie przysługujące powodowi w wysokości 261.595,12 zł zastrzegając ,że rozliczenie wykonawcy nastąpi jednorazowo, po wykonaniu zadania i dokonaniu odbioru końcowego kosztorysem powykonawczym, zaakceptowanym przez inspektora nadzoru.

Powód przystąpił do prac budowlanych , które w trakcie realizacji nie były kwestionowane przez inspektora nadzoru ze strony Gminy, roboty były odbierane bez zastrzeżeń.

W dniu 27 października 2010r powód dokonał zgłoszenia odbioru końcowego oraz przedłożył kosztorys powykonawczy zaakceptowany przez inspektora nadzoru.

dowód : umowa –k.16-19, zgłoszenie odbioru końcowego –k.20,

kosztorys powykonawczy –k.21-28 , zeznanie świadka K. M.

k.130-131

(...)zgłosił stronie pozwanej ,że na remontowanym odcinku kanalizacji występują zatory. Gmina zleciła przegląd kanalizacji kamerą telewizyjną , a przeglądu tego dokonał J. Zakład (...). To kamerowanie odbyło się w dniach 5 i 9 listopada 2010r . O kamerowaniu w dniu 5 listopada 2010r powód nie był powiadomiony , dowiedział się przypadkowo , próbował zablokować studzienkę kanalizacyjną , doszło do interwencji policji .

W dniu 9 listopada 2010r odbyło się spotkanie w Urzędzie Gminy z udziałem powoda. Poinformowano powoda o wadliwym wykonaniu prac , jak również o tym , iż właśnie rozpoczęło się kolejne kamerowanie remontowanego odcinka . Czynności odbiorowe zostały przerwane.

dowód : notatki –k. 29-30

Pismem z 10 listopada 2010r wezwano powoda do przełożenia zakwestionowanych odcinków kanalizacji w terminie do 15 listopada 2010r .

dowód : pisma UG –k.31

W dalszej wymianie korespondencji pomiędzy stronami powód cały czas prezentował stanowisko ,że prace wykonał prawidłowo a gdyby Gmina w sposób nie budzący wątpliwości wykazała ,że na remontowanym odcinku występują usterki on nie uchyła się od ich usunięcia .

dowód : pisma –k.32-33 oraz –k.39-40

15 grudnia 2010r wznowiono czynności odbiorowe , z odbioru wyłączono odcinek (...) oraz (...) zaznaczając w protokole robót , iż ten odcinek nie został przez wykonawcę naprawiony a jego naprawę inwestor zlecił innemu podmiotowi na koszt wykonawcy. W protokole odbioru robót powód zazaczył , iż prace wykonał poprawnie .

dowód : protokół odbioru robót k. 42 , zeznania św. K. M. k.130-131

Gmina Z. w dniu 22 listopada 2010r zawarła umowę z firmą (...) na wymianę źle wykonanej przez powoda kanalizacji na zakwestionowanych odcinkach . Z tego tytułu firmie (...) wypłacono kwotę 105.112,37 zł .

dowód : umowa –k.58-73

Z zeznań świadka L. P. –k.132 - wynika , iż brał on udział w kamerowaniu kanalizacji po remoncie wykonanym przez powoda . Te odcinki , które w niewielkim stopniu były zanieczyszczone były kamerowane , zaś te które były zanieczyszczone bardziej, zostały wyczyszczone przed kamerowaniem i dokonała tego ta sama firma . Zdaniem świadka kamerowanie odbyło się zgodnie z obowiązującymi w tym względzie przepisami.

Na okoliczność czy powód w sposób właściwy wykonał remont kanalizacji , oraz na okoliczność czy sprawdzenie kanalizacji poprzez kamerowanie odbyło się w sposób prawidłowy – Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego.

Z opinii biegłego wynika ,iż kamerowanie kanalizacji musi się odbywać po dokładnym wyczyszczeniu przewodów badanej sieci kanalizacyjnej – w przeciwnym wypadku wynik będzie niemiarodajny i niezgodny z zasadami sztuki budowlanej w tym zakresie. W swojej opinii biegły wskazał , iż na kamerowanych odcinkach były zanieczyszczenia w postaci gruzu , żwiru , występują także zastoiny ścieków . Nadto biegły stwierdził również wady na odcinku (...) , który nie został przez Gminę zakwestionowany. Biorąc za podstawę inwentaryzację geodezyjną przyjętą do Powiatowego (...) należy stwierdzić , że na przedmiotowych odcinkach kanalizacja została wykonana prawidłowo z zachowaniem minimalnych spadków . Gdyby nie wykonano inspekcji kamerą nie byłoby podstaw do zakwestionowania prawidłowości wykonanego remontu. Dalej w opinii biegły stwierdza , iż gdyby inspekcja kamerą TV przeprowadzona była z zachowaniem obowiązującej zasady starannego przepłukania przewodów , usunięcia żwiru, gruzu , zanieczyszczeń ściekami i wynik byłby jak na załączonych wynikach inspekcji , to

należałoby przyjąć ,że kanalizacja na przedmiotowych odcinkach została wykonana nieprawidłowo. Ponieważ jednak badanie zakwestionowanego odcinka kanalizacji wykonane przez (...) i K przeprowadzone zostało niezgodnie z obowiązującymi w tym względzie zasadami , przy zanieczyszczonych przewodach kanalizacyjnych , wynik tego badania nie może być uznany za miarodajny . Ponadto wyniki inspekcji kanalizacji kamerą nie zostały podsumowane raportem z inspekcji z opisem wyniku, wynik nie został zinterpretowany, nie zawiera podsumowania w zakresie prawidłowości wykonania kanalizacji – nie jest to zatem dokumentem kompletnym. Fakt występowania zanieczyszczeń w kamerowanym odcinku kanalizacji biegły udokumentował zdjęciami i ich opisem –k. 299 – 303 .

dowód : opinia biegłego S. B. k.241-304, opinia uzupełn.-375-387 oraz

opinia uzupełniająca na rozprawie k.451-452

***W tym stanie rzeczy Sąd zważył co następuje :***

Strona pozwana byłaby uprawniona do potrącenia powodowi z należnego wynagrodzenia kwoty 32.557 zł jako stosunkowe obniżenie wynagrodzenia tylko w przypadku gdyby wykazała , iż na zakwestionowanych odcinkach kanalizacji powód wykonał prace wadliwie .

Jednakże na tą okoliczność żaden wiarygodny dowód nie został przedstawiony.

W szczególności dowodem tym nie może być wynik zleconego przez stronę pozwaną kamerowania .

O terminie tego kamerowania powód jako bezpośrednio zainteresowany powinien zostać powiadomiony z odpowiednim wyprzedzeniem umożliwiającym wzięcie udziału w tym badaniu, a tak się nie stało ani w dniu 5 listopada 2010r, ani w dniu 9 listopada 2010r.

Kamerowanie winno być poprzedzone wyczyszczeniem kanalizacji. To czyszczenie zostało bądź zaniechane , bądź wykonane niewłaściwie , bowiem przedstawiona do opinii dokumentacja zdjęciowa jednoznacznie wskazuje na obecność w kanalizacji , w czasie kamerowania żwiru , gruzu , zastoin ścieków , a więc różnego rodzaju nieczystości. Są to dowody , których w żaden sposób zakwestionować nie można . Brak jest raportu z inspekcji z opisem i interpelacją wyników i podsumowanie prawidłowości wykonania remontu kanalizacji – a zatem dokumenty w tym zakresie nie są kompletne .

O tym , iż kamerowanie zostało przeprowadzone w sposób niemiarodajny najlepiej świadczy fakt , iż jak wykazał biegły jest odcinek kanalizacji źle wykonany, a pomimo tego przez Gminę nie został zakwestionowany.

Strona pozwana mogłaby skorzystać z przysługujących jej uprawnień przewidzianych w art. 636 i 637 kc , ale tylko wówczas , gdyby w sposób nie budzący wątpliwości wykazała , iż powód wykonał swoją pracę wadliwie.

Dowodów na takie stwierdzenie w przedmiotowej sprawie nie ma .

Opinia biegłego , który w sposób jednoznaczny ocenił sposób przeprowadzenia kamerowania jako niemiarodajny , w żaden sposób nie została przez stronę pozwaną skutecznie zakwestionowana i obalona.

Skoro zaś tak , to powodowi należy się pełne wynagrodzenie za wykonaną pracę . ( art. 627 kc ) .

Wobec powyższych ustaleń brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa wzajemnego.

Nie mając pewności co do niewłaściwego wykonania prac przez powoda Gmina zleciła roboty poprawkowe innej firmie. W okolicznościach sprawy uczyniła to na własne ryzyko, którym powód nie może zostać obciążony. Ponadto powód nie uchylał się od wykonania prac poprawkowych , żądał jedynie udokumentowania i wykazania , że swoją pracę wykonał niewłaściwie.

Tylko po właściwym udokumentowaniu wad strona pozwana mogłaby żądać ich usunięcia, wyznaczając odpowiedni termin, z zagrożeniem, że po jego bezskutecznym upływie nie przyjmie naprawy. Jednakże jak już wcześniej zostało ustalone wadliwość prac powoda nie została skutecznie wykazana.

Z tych przyczyn powództwo wzajemne zostało oddalone, a powód nie może ponosić kosztów prac poprawkowych .

Orzeczenie o kosztach procesu opiera się na przepisie art. 98 kpc.