

Sygn. akt: I C 239/14

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
Protokolant:	Małgorzata Drelich

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2014 r. w Bielsku-Białej

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawionego w dniu 15 marca 2002 r. przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną w K. Oddział w B., któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 maja 2003 r. sygn. akt I Co 702/03/S, a który to tytuł wykonawczy wydano pozwanemu ponownie w miejsce utraconego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 21 września 2011 r. sygn. akt I Co 1057/11/S;

2. nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej kwotę 6.250 zł - tytułem kosztów sądowych;

3. wyrokowi zaocznemu nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia

Sygn. akt: I C 239/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
-----------------	--------------------

Protokolant:	Małgorzata Drelich
--------------	--------------------

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2014 r. w Bielsku-Białej

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

utrzymuje w mocy w całości wyrok zaoczny wydany przez Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej w dniu 24 lipca 2014 r. sygn. akt I C 239/14.

Sędzia

Sygn. akt I C 239/14

UZASADNIENIE

K. M. pozwem dat. 02.06.2014r. złożonym przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., domagała się pozbawienia wykonalności w całości tytułu wykonawczego w postaci tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawionego w dniu 15 marca 2002r. przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną w K. Oddział w B., któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 maja 2003r. sygn. akt I Co 702/03/S, a który to tytuł wykonawczy wydano pozwanemu ponownie w miejsce utraconego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 21 września 2011r. sygn. akt I Co 1057/11/S.

Na uzasadnienie swojego stanowiska powódka podała, że w dniu 15 listopada 2000r. w B. zawarła umowę nr (...) z (...) Bankiem (...) Spółka Akcyjna o kredyt na przedsięwzięcia inwestycyjne tworzące nowe stałe miejsca pracy w działalnościach pozarolniczych w gminach wiejskich oraz gminach miejsko-wiejskich, gwarantujących zatrudnienie ludności wiejskiej, na kwotę 125.000 zł, z terminem całkowitej spłaty kredytu wraz z odsetkami w terminie do dnia 31.10.2006r.

Powódka podała, że w wyniku decyzji administracyjnych straciła możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, a tym samym płynność finansową umożliwiającą spłatę kredytu. W dniu 16.05.2003r. Sąd Rejonowy w Krakowie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, która zgodnie z § 29 umowy kredytowej, miała być ważna – w terminie do 3 lat od dnia, w którym zgodnie z umową powinna nastąpić całkowita spłata kredytu, czyli utraciła swoją moc w dniu 01.11.2009r.

Jednocześnie powódka wskazała, że postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi wykonawczemu nie jest orzeczeniem stwierdzającym roszczenie, nie stosuje się przepisu art. 125§1 kc i dlatego w jej przypadku będzie miał zastosowanie 3-letni termin przedawnienia.

Jednakże mimo, że ww. tytuł egzekucyjny utracił swoją moc, to Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej A. M. dnia 07.05.2012r. zawiadomił powódkę o wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

Ponadto powódka podniosła, że w dniu 12.05.2011r. pozwany Bank wystąpił do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z wnioskiem o wydanie ponownego tytułu wykonawczego przeciwko powódce, w miejsce utraconego w trakcie reorganizacji Banku. W dniu 21.09.2011r. Sąd nadał ww. bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności.

W pozwie został zawarty wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej A. M. o sygn. akt Km 3583/11.

Postanowieniem z dn. 11.06.2014r. Sąd oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia i zwolnił powódkę od kosztów sądowych.

Na oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia powódka złożyła zażalenie dat. 29.06.2014r.

Strona pozwana mimo prawidłowego doręczenia odpisu pozwu i zawiadomienia o terminie rozprawy (zwrotne potwierdzeniu odbioru k. 37), nie złożyła odpowiedzi na pozew; nikt za pozwanego nie stawił się na rozprawie dn. 24.07.2014r.

Na rozprawie Sąd na podstawie art. 359§1 kpc zmienił zaskarżone postanowienie i udzielił zabezpieczenia, zawieszając postępowanie egzekucyjne do czasu prawomocnego zakończenia procesu.

Po zamknięciu rozprawy w dn. 14.07.2014r. Sąd ogłosił wyrok zaoczny, w którym w pkt 1 pozbawił wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawionego w dniu 15 marca 2002r. przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną w K. Oddział w B., któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 maja 2003r. sygn. akt I Co 702/03/S, a który to tytuł wykonawczy wydano pozwanemu ponownie w miejsce utraconego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 21 września 2011r. sygn. akt I Co 1057/11/S; w pkt 2 wyroku zaocznego nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej kwotę 6 250zł tytułem kosztów sądowych; w pkt 3 wyrokowi zaocznemu nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

W dn. 01.09.2014r. pełnomocnik pozwanego wniósł sprzeciw od wyroku zaocznego oraz wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu.

W sprzeciwie wniesiono o uchylenie wyroku zaocznego i oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów, a także o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu wskazano, że zarzut przedawnienia roszczenia jest bezzasadny, albowiem przeciwko powódcie od czasu uzyskania tytułu wykonawczego prowadzone są postępowania egzekucyjne – ostatnie pod sygn. akt Km 3583/11, zaś zgodnie z art. 123§1 kc bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym.

Nadto, podniesiono zarzut naruszenia powagi rzeczy osądzonej, albowiem z powództwa K. M. toczyło się postępowanie przeciwegzekucyjne pod sygn. akt 107/12.

Wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sąd uznał za bezprzedmiotowy wobec niedoręczenia w skuteczny sposób pozwanemu odpisu wyroku zaocznego z pouczeniem.

Postanowieniem z dn. 05.09.2014r. oddalono wniosek o zawieszenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem procesowym dat. 02.10.2014r. powódka wniosła o utrzymanie w mocy wyroku zaocznego.

Na rozprawie dn.07.11.2014r pełnomocnik pozwanego oświadczył, że uznaje żądanie pozwu i wniósł o nieobciążanie pozwanego kosztami procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 15.11.2000r. K. M. jako kredytobiorca zawarła z (...) Bankiem (...) Spółka Akcyjna w K. Oddział w B. jako kredytodawcą, umowę nr (...) o kredyt na przedsięwzięcia inwestycyjne tworzące nowe stałe miejsca pracy w

działalnościach pozarolniczych w gminach wiejskich oraz gminach miejsko –wiejskich gwarantujących zatrudnienie ludności wiejskiej.

Na podstawie zawartej umowy bank udzielił powódce kredytu w wysokości 125.000 zł na okres od 15.11.2000r. do 31.10.2006r.

Równocześnie z zawarciem umowy kredytowej powódka złożyła oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji złożone na podstawie art. 97 ust. 2 prawa bankowego, do kwoty 250.000 zł w terminie do dnia 10.11.2007r.

(dowody: umowa nr (...) k. 5-15, oświadczenie dłużnika o dobrowolnym poddaniu się egzekucji k. 17)

W dniu 15 marca 2002r. (...) Bank (...) Spółka Akcyjna w K. Oddział w B. wdał przeciwko powódce bankowy tytuł egzekucyjny (...). Tytułowi temu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 maja 2003r. sygn. akt I Co 702/03/S,

Wnioskiem dat. 12 maja 2011r. pozwany Bank jako następca prawny (...) Banku (...) Spółki Akcyjnej w K. zwrócił się do Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie o wydanie ponownego tytułu wykonawczego w miejsce utraconego.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 21 września 2011r. sygn. akt I Co 1057/11/S wydano pozwanemu tytuł wykonawczy w miejsce utraconego.

(bezsporne, vide: kopia bankowego tytułu egzekucyjnego k. 16, wniosek k. 19)

W dniu 27.10.2011r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej A. M. wpłynął wniosek Banku (...) Spółki Akcyjnej w W. o wszczęcie egzekucji przeciwko powódce.

Podstawę egzekucji stanowił tytuł wykonawczy w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego numer (...) wystawionego w dniu 15 marca 2002r. przez (...) Bank (...) Spółkę Akcyjną w K. Oddział w B., któremu nadano klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 16 maja 2003r. sygn. akt I Co 702/03/S, a który to tytuł wykonawczy wydano pozwanemu ponownie w miejsce utraconego postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 21 września 2011r. sygn. akt I Co 1057/11/S.

W dniu wpłynięcia wniosku Komornik wydał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji.

Postępowanie prowadzone jest pod sygn. akt Km 3583/11

(dowody: zawiadomienie, wniosek o wszczęcie egzekucji, tytuł wykonawczy zawarte w aktach o sygn. akt KM 3583/11)

W dn. 25.01.2012r. powódka złożyła przeciwko pozwanemu w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej pozew o pozbawienie wykonalności przedmiotowego tytułu wykonawczego.

Postanowieniem z dn. 01.03.2012r. sygn. akt I C 99/12 Sąd Rejonowy przekazał sprawę wg właściwości Sądowi Okręgowemu w Bielsku-Białej, który prawomocnym zarządzeniem z dn. 15.10.2012r. sygn. akt I C107/12 zwrócił pozew.

(dowody: postanowienia k.28, 122, zarządzenie k.105 akt tut. Sądu o sygn IC 107/12)

W dn. 19.02.2013r. powódka ponownie złożyła przeciwko pozwanemu pozew o pozbawienie wykonalności przedmiotowego tytułu wykonawczego - tym razem w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej.

Prawomocnym zarządzeniem z dn. 04.11.2013r. pozew został zwrócony.

(dowody: zarządzenie k.73, postanowienie k.93 akt tut. Sądu o sygn. I C 77/13)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 118 kc jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

Zgodnie z postanowieniami łączącej strony umowy korytowej, termin zapłaty ostatniej raty przypadał na dzień 31.10.2006r.

A zatem najpóźniej okres trzyletniego przedawnienia roszczeń kredytodawcy jako podmiotu gospodarczego i pozwanego jako jego następcy prawnego upływał z dniem 31.10.2009r.

Stosownie do art. 123 § 1 wskazuje, że: bieg przedawnienia przerywa się:

- 1) przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia;
- 2) przez uznanie roszczenia przez osobę, przeciwko której roszczenie przysługuje;
- 3) przez wszczęcie mediacji.

Po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo – art. 124§1 kc.

Pozwany Bank nie wykazał, by doszło do jakiegokolwiek przerwania biegu przedawnienia w tym na skutek prowadzonych wcześniej postępowań egzekucyjnych, o czym wspomniano w sprzeciwie.

Zebrany materiał dowodowy wskazuje na to, że na podstawie przedmiotowego tytułu wykonawczego prowadzone jest postępowanie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej A. M. sygn. akt Km 3583/11 z wniosku dat. 19.10.2011r.

W sprzeciwie od wyroku zaocznego podniesiono zarzut powagi rzeczy osądzonej.

Zarzut ten jest nietrafny, albowiem zgodnie z art. 366 kpc stan powagi rzeczy osądzonej tworzy prawomocny wyrok, podczas gdy pozwany nie wykazał, by takowy zapadł - oba postępowania wszczęte przez powódkę w 2012r. i w 2013r, prowadzone przez tut. Sąd pod sygn. akt IC 107/12 i 77/13 zostały zakończone prawomocnymi zwrotami pozwu.

W tych okolicznościach, skoro na podstawie art. 213§2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa (o ile nie jest ono sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa – czego w sprawie nie stwierdzono) - powództwo należało uwzględnić, utrzymując w całości wyrok zaoczny z dn. 24.07.2014r.

Powódka była zwolniona w całości z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, a zatem na mocy art. 113 ust. 1 w zw. z art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej kwotę 6.250,00 zł – tytułem kosztów sądowych.

Pełnomocnik pozwanego wnosił o nieobciążanie Banku kosztami procesu, ale Sąd nie dopatrzył się wyjątkowych przesłanek uzasadniających zastosowanie przepisu art. 102 kpc, wg którego w przypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może strony przegrywającej nie obciążać kosztami procesu.

Pozwany Bank egzekwuje roszczenie przedawnione, zaś za ewentualne zaniedbania swoich pracowników ponosi odpowiedzialność na zewnątrz.

Na mocy art.. 333 § 1 pkt 3 kpc, Sąd nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia: